

Warszawa, dnia 28 listopada 2011 r.

Egzemplarz nr 2

PROTOKÓŁ KONTROLI SPRAWDZAJACEJ

Biuro Ochrony Informacji Niejawnych	
Komendy Głównej Straży Granicznej	
KANCELARIA JAWNA	
Wpłynęło dnia	2011 -11- 28
Nr	1833/11
oz	Zał. Str. 2

I. Podmiot kontrolowany:

Zarząd Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie
02-514 Warszawa, al. Niepodległości 100

Regon: 013008431

NIP: 521-29-21-032

Dyrektorem Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie, w kontrolowanym okresie był:

plk SG Mirosław HAKIEL

Kontrolą objęto następującą komórkę wewnętrzną Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie:

Wydział XII Zamiejscowy Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim.

W okresie objętym kontrolą funkcję naczelnika Wydziału XII Zamiejscowego Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim pełnił:

plk SG January Czapczyński

Podmiot kontrolowany jest komórką organizacyjną Komendy Głównej Straży Granicznej podległą Komendantowi Głównemu Straży Granicznej.

II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- Kierownik zespołu kontrolnego:** mł. chor. SG Dominik GIELECINŚKI – specjalista Wydziału Kontroli, Analiz i Szkoleń Biura Ochrony Informacji Niejawnych Komendy Głównej Straży Granicznej, poświadczenie bezpieczeństwa nr BPO-335607S (ściśle tajne), ważne do dnia 23.03.2012 r.;
- Członek zespołu kontrolnego:** ppor. SG Jolanta BILIŃSKA - ekspert w Wydziale Bezpieczeństwa Teleinformatycznego i Ochrony Danych Osobowych Biura Ochrony Informacji Niejawnych Komendy Głównej Straży Granicznej, poświadczenie bezpieczeństwa nr BPO-341407S (ściśle tajne), ważne do dnia 05.08.2012 r.

III. Kontrola została przeprowadzona w dniach: 23.05.2011 r. - 31.10.2011 r.

(parafa kierownika zespołu kontrolnego)

1/7

(parafa kierownika podmiotu kontrolowanego)

IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Temat kontroli:

Ocena sposobu wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działań lub przyczyn niepodjęcia tych działań w zakresie stwierdzonych do usunięcia niedociągnięć lub zjawisk negatywnych w pracy podmiotu kontrolowanego, z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 29.09-03.10.2008 r., dotyczącej sprawdzenia stanu przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych.

A. Przedmiot kontroli:

Sprawdzenie sposobu wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz podjętych działań lub przyczyn niepodjęcia tych działań w zakresie stwierdzonych do usunięcia niedociągnięć lub zjawisk negatywnych w pracy podmiotu kontrolowanego, zawartych w protokole z kontroli problemowej.

B. Okres objęty kontrolą: od dnia 30 marca 2007 r. do dnia 31 grudnia 2010 r.

V. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono następujący stan faktyczny z kontroli sprawdzającej, a dotyczący:

1. Ustalenia gdzie znajdują się brakujące strony z porządkowanych akt ujętych na ewidencję w Rtdn. Następnie odnalezione, brakujące strony poddać brakowaniu dokumentacji niearchiwalnej polegającemu na ocenie jej przydatności do celów praktycznych, wydzieleniu dokumentacji nieprzydatnej i przekazaniu jej do zniszczenia. Dokumentację niearchiwalną uznaną za przydatną do celów praktycznych uporządkować w teczki akt zgodnie z „Jednolitym rzeczowym wykazem akt Straży Granicznej”.
2. Umieszczenia w Rtdn. informacji umożliwiających stwierdzenie, co zrobiono z poszczególnymi stronami z porządkowanych akt – dokumentami niearchiwalnymi oznaczonymi symbolem „B” lub „BC”, poprzez dokonanie odpowiednich zapisów mówiących gdzie aktualnie znajdują się wyłączone strony (dokumenty) z przedmiotowych akt.

Odnosnie realizacji wniosku pokontrolnego nr 1 i 2 zespół kontrolny dokonał sprawdzenia i analizy zapisów, przy pozycjach 00-9/02, 00-21/03, 00-13/95, 00-7/95, 00-10/05, w Księżce rejestrów teczek dokumentów tajnych, dzienników i księzek ewidencyjnych Samodzielnej Sekcji Inspektoratu Służby Granicznej Komendy Głównej Straży Granicznej Krosno Odrz., wg opisu nr 0-61/2002 zwanej dalej „Rtdn” i stwierdził, że:

- zapisy przy pozycjach 00-9/02, 00-21/03 umożliwiały stwierdzenie, gdzie umieszczone zostały strony powstałe po rozszyciu przedmiotowych teczek.
- zapisy przy pozycjach 00-13/95, 00-7/95, 00-10/05 nie umożliwiały jednoznacznego stwierdzenia, co zrobiono ze wszystkimi stronami pozostałymi po rozszyciu przedmiotowych teczek.

Przy pozycji 00-13/95 (76 kart) znajdował się zapis, z którego wynikało, że teczkę rozpruto i podzielono na teczki o nr wg Rtdn 00-28/07 (11 kart), Rtdn 00-37/07 (22 karty), Rtdn 00-29/07 (8 kart), Rtdn 00-41/07 (8 kart), a na protokół brakowania wyłączono 27 kart.

Powyższy zapis uniemożliwiał stwierdzenie za jakim protokołem brakowania zniszczonych zostało 27 kart wyłączonych z teczki 00-13/95.

W trakcie dalszych czynności kontrolnych prowadzonych celem wyjaśnienia stwierdzonego stanu faktycznego, funkcjonariusz kontrolowanego wydziału ZSW SG sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski, upoważniony do wykonywania czynności kancelaryjnych (kopie upoważnień - vide karta 38 i 39) ustalił, że wyłączone do zniszczenia karty z przedmiotowej teczki zniszczone zostały protokołem brakowania/zniszczenia dokumentów manipulacyjnych kategorii „BC” stanowiącym załącznik do pisma wch. nr 1434 z dnia 23.11.2007 r., zwanym dalej „protokołem nr 1434”. Ponadto ustalił, że zniszczonych zostało 26, a nie 27 kart wyłączonych z przedmiotowej teczki, oraz że 3 karty z porządkowanej teczki umieszczone zostały w teczce nr wg Rtdn 00-19/03, a 2 karty w teczce nr wg Rtdn 00-34/07. Ustalił także, że w teczce nr wg Rtdn 00-41/07 umieszczonych zostało 4, a nie 8 kart wyłączonych z teczki nr wg Rtdn 00-13/95.

Po ustaleniu powyższego, sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski uzupełnił zapis w pozycji nr wg Rtdn 00-13/95 o numer protokołu, za którym zniszczone zostały karty pozostałe po rozpruciu przedmiotowej teczki, a także naniósł poprawki korygujące wcześniejsze błędy.

Przy uzupełnianiu i wyjaśnianiu zapisów w pozycji 00-13/95 Rtdn, jak i pozostałych pozycjach Rtdn objętych kontrolą, sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski bazował na kopiach spisów zawartości teczek, które wg wyjaśnień złożonych zespołowi kontrolnemu w dniu 26.05.2011 r., znalazł „w szafie w okładce”. Jednakże nie był w stanie stwierdzić, czy były to oryginalne spisy zawartości.

Zespół kontrolny dokonał analizy części przedmiotowych spisów i porównał zapisy na spisach zawartości odnoszące się do numeru dokumentu, daty dokumentu, liczby kart i nazwy dokumentu z odpowiednimi zapisami w dziennikach korespondencji. Powyższe czynności potwierdziły, że zapisy przy sprawdzanych w dziennikach korespondencji dokumentach odsyłały do teczki, z której pochodził sprawdzany spis zawartości. Ponadto na części kserokopii przedmiotowych spisów widoczne były ślady mogące świadczyć o ich wypruciu z teczki (4 lub 5 zaciemnionych punktów z lewej strony kartki, średnicy ok. 0,5 cm w równych odstępach, może oznaczać, że przed wykonaniem kserokopii były to otwory powstałe po przeszcyciu teczki).

Biorąc pod uwagę powyższe, zespół kontrolny uznał, że analizowane spisy zawartości teczek, mogły być kopiami oryginalnych spisów, a tym samym zapisy w pozycji 00-13/95 Rtdn uzupełnione przez sierż. sztab. SG Pawła Sobolewskiego na podstawie przedmiotowych spisów zawartości teczek pozwalają na stwierdzenie co zrobiono z poszczególnymi stronami porządkowanej teczki. Kopie przedmiotowych spisów zawartości teczek – vide karta 86 - 197.

Przy pozycji 00-7/95 (267 kart) znajdował się zapis, z którego wynikało, że teczkę rozpruto i podzielono na teczki o nr wg Rtdn 00-39/07 (45 kart), Rtdn 00-40/07 (63 karty), Rtdn 00-41/07 (80 kart), a na protokół brakowania wyłączono 79 kart.

Powyższy zapis uniemożliwiał stwierdzenie za jakim protokołem brakowania zniszczonych zostało 79 kart wyłączonych z teczki 00-7/95 na protokół brakowania.

W trakcie czynności kontrolnych, sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski ustalił, że wyłączone do zniszczenia karty z przedmiotowej teczki zniszczone zostały za protokołem nr 1434. Ponadto ustalił, że zniszczonych zostało 97, a nie 79 kart, a także to że w teczce nr wg Rtdn 00-39/07 umieszczonych zostało 44, a nie 45 kart, w teczce nr wg Rtdn 00-40/07 umieszczonych zostało 47, a nie 63 karty, w teczce nr wg Rtdn 00-41/07 umieszczonych zostało 76, a nie 80 kart wyłączonych z teczki nr wg Rtdn 00-7/95. Jednocześnie ustalił, że teczka 00-7/95 przed rozszyciem miała 264, a nie 267 kart.

Po ustaleniu powyższego, sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski uzupełnił zapis w pozycji nr wg Rtdn 00-7/95 o numer protokołu, za którym zniszczone zostały karty pozostałe po rozpruciu przedmiotowej teczki, a także naniósł poprawki w zapisie mówiącym

o liczbie kart wyłączonych na protokół brakowania i liczbie kart umieszczonych w teczkach nr wg Rtdn 00-39/07, 00-40/07 i 00-41/07.

Przy uzupełnianiu i wyjaśnianiu zapisów w pozycji 00-7/95 Rtdn, sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski bazował na kopiach spisów zawartości teczek i metodach pracy przyjętych przy wyjaśnianiu zapisów w pozycji nr wg Rtdn 00-13/95. Na tej podstawie zespół kontrolny uznał, że zapisy w pozycji 00-7/95 są wiarygodne i pozwalają na stwierdzenie co zrobiono z poszczególnymi stronami porządkowanej teczki.

Przy pozycji 00-10/05 (229 kart) znajdował się zapis, z którego wynikało, że teczkę rozpruto i podzielono na teczki o nr wg Rtdn 00-49/07 (48 kart), Rtdn 0-54/07 (51 kart), Rtdn 0-55/07 (15), Rtdn 00-23/07 (36 kart), Rtdn 00-25/07 (15 kart), Rtdn 00-36/07 (2 karty), 00-27/07 (1 karta), a na protokół brakowania wyłączono 61 kart.

Powyższy zapis uniemożliwiał stwierdzenie za jakim protokołem brakowania zniszczonych zostało 61 kart wyłączonych z teczki 00-10/05. Sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski, odnalazł protokoły, za którymi mogły zostać zniszczone karty wyłączone do zniszczenia z teczki 00-10/05, jednak na dzień 26 maja 2011 r. nie był w stanie wskazać pozycji na protokołach brakowania, które wyłączone były z teczki 00-10/05.

Na okoliczność tę zespół kontrolny zażądał ustnych wyjaśnień od sierż. sztab. SG Pawła Sobolewskiego (vide karta 18 – 19) i od z-cy naczelnika Wydziału XII Zamiejscowego ZSW SG, ppłk. SG Zbigniewa Żurawieckiego (vide karta 20).

W trakcie trwania czynności kontrolnych, sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski ustalił, że z rozprutej teczki zniszczonych zostało w sumie 70 kart: 39 kart za protokołem brakowania nr 160/09 i 31 kart za protokołem brakowania nr 1434/07.

Ponadto ustalił, że w teczce nr wg Rtdn 0-55/07 umieszczonych zostało 14, a nie 15 kart, w teczce nr wg Rtdn 00-25/07 umieszczonych zostało 6, a nie 15 kart oraz że 1 karta została umieszczona w teczce nr wg Rtdn 25/08.

Po ustaleniu powyższego, sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski poprawił i uzupełnił zapisy w pozycji nr wg Rtdn 00-10/05. Metody pracy przyjęte przy wyjaśnianiu zapisów w pozycji 00-10/05 były analogicznie do zastosowanych przy wyjaśnianiu zapisów w pozycji nr wg Rtdn 00-13/95 - sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski bazował na kopiach spisów zawartości teczek. Na tej podstawie zespół kontrolny uznał, że zapisy w pozycji 00-10/05 są wiarygodne i pozwalają na stwierdzenie co zrobiono z poszczególnymi stronami porządkowanej teczki.

W kopiach spisów zawartości teczek (vide karta 86 – 197) przesłanych przez naczelnika wydziału XII ZSW SG płk. SG Januarego Czapczyńskiego (pismo przesyłające – vide karta 198) brak jest kopii spisu wyłączonego z teczki 00-10/05, który sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski, wg wyjaśnień złożonych zespołowi kontrolnemu (vide karta 18 – 19), znalazł „w szafie w okładce wraz z innymi spisami zawartości teczek”.

Kopia częściowo uzupełnionego Rtdn, obejmującego pozycje 00-9/02, 00-21/03, 00-13/95, 00-7/95, 00-10/05, stan na dzień 26 maja 2011 r. - vide karta 1 - 9.

Kopia częściowo uzupełnionego Rtdn, stan na dzień 20 czerwca 2011 r. s – vide karta 22 - 37.

Kopia Rtdn z ostatecznymi zmianami – vide karta 41-66.

Wniosek zrealizowano.

3. Przekazania wszystkich akt spraw zakończonych do Archiwum Zakładowego Wydziału Ochrony Dokumentacji Biura Ochrony Informacji Niejawnych Komendy Głównej Straży Granicznej oraz Archiwum Straży Granicznej, którym upłynęły dwa lata od zakończenia.

Zespół kontrolny, po przeanalizowaniu zapisów w Rtdn, stwierdził że akta spraw zakończonych są na bieżąco przekazywane do Archiwum Zakładowego Wydziału Ochrony Dokumentacji Biura Ochrony Informacji Niejawnych Komendy Głównej Straży Granicznej oraz Archiwum Straży Granicznej w Szczecinie.

Wniosek zrealizowano.

4. Dokonania zniszczenia dokumentacji niearchiwalnej oznaczonej symbolem „B” wymienionej w protokole brakowania akt nr 455/08 z dnia 24.07.2008 r., oraz dokonania wykontowania we właściwych urządzeniach ewidencyjnych pozycji wskazanych w przedmiotowym protokole.

Zespół kontrolny stwierdził, że dokonano zniszczenia pozycji wymienionych w protokole brakowania akt nr 455/08 z dnia 24.07.2008 r., z którego komisja dokonująca zniszczenia sporządziła w dniu 08.12.2008 r. protokół zniszczenia akt. Jednocześnie, zespół kontrolny stwierdził fakt dokonania wykontowania we właściwych urządzeniach ewidencyjnych (Rtdn) pozycji wymienionych w przedmiotowym protokole.

Wniosek zrealizowano.

5. Dokonania zniszczenia dokumentacji niearchiwalnej oznaczonej symbolem „BC” wymienionej w „Protokole brakowania/zniszczenia dokumentów manipulacyjnych kategorii „BC”, stanowiącym załącznik do pisma wch. nr 1434 z dnia 23.11.2007 r., oraz dokonania wykontowania we właściwych urządzeniach ewidencyjnych pozycji wykazanych w przedmiotowym protokole.

Na podstawie protokołu brakowania „BC” stanowiącym załącznik do pisma wch. nr 1434 z dnia 23.11.2007 r. oraz podpisów komisji powołanej do brakowania/zniszczenia dokumentów złożonych na tymże protokole zespół kontrolny uznał, że dokonano zniszczenia dokumentów ujętych na przedmiotowym protokole 3 grudnia 2008 r. Kopia strony z podpisami komisji wraz z wykazem dokumentów zakwalifikowanych do wybrakowania i zniszczenia – vide karta 10 - 17. Jednocześnie, zespół kontrolny stwierdził, że pozycje wykazane w przedmiotowym protokole nie zostały wykontowane we właściwych urządzeniach ewidencyjnych. W związku z powyższym zespół kontrolny zażądał ustnych wyjaśnień na zaistniałą okoliczność od sierż. sztab. SG Pawła Sobolewskiego (vide karta 18 – 19) i od z-cy naczelnika Wydziału XII Zamiejscowego ZSW SG, ppłk. SG Zbigniewa Żurawieckiego (vide karta 20).

Ponadto zespół kontrolny stwierdził, że przedmiotowy protokół brakowania zawierał faktycznie 244, a nie 245 pozycji. Różnica wynikała z pomyłki w numeracji - po pozycji 133 przedmiotowego protokołu kolejnym numerem był 135.

W trakcie trwania czynności kontrolnych sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski ustalił, że większość dokumentów umieszczonych na przedmiotowym protokole, są to dokumenty wyłączone do brakowania z rozprutych teczek zarejestrowanych w Rtdn i urządzeniem ewidencyjnym właściwym do wykontowania tych dokumentów pozostawał Rtdn. Sierż. sztab. SG Paweł Sobolewski ustalił z jakich teczek wyłączone zostały dokumenty umieszczone na protokole i naniósł odpowiednie zapisy w Rtdn. Ponadto ustalił, że dla dokumentów ujętych pod pozycjami 23,63,90,101,106,112,157 przedmiotowego protokołu, urządzeniami właściwymi do wykontowania pozostawały dzienniki korespondencji. Kopie stron z dzienników korespondencji, na których wykontowane zostały ww. pozycje z protokołu brakowania nr 1434 – vide karta 75 - 81.

Zespół kontrolny nie był w stanie stwierdzić faktu wykontowania dokumentu ujętego pod pozycją 37 protokołu, w związku z tym, że urządzeniem właściwym do wykontowania pozostawał dziennik ewidencji wykonanych dokumentów, który wg sierż. sztab. SG Pawła Sobolewskiego został zniszczony protokołem brakowania. Kopia protokołu i karty RWD, na której zarejestrowany był przedmiotowy DEWD – vide karta 82 i 83 - 85. Dokumenty ujęte pod pozycjami 10,18,19,60,61,130 protokołu brakowania nr 1434 nie miały żadnego numeru ewidencyjnego.

Poprawiona i ostateczna kopia protokołu brakowania nr 1434 – vide karta 67 – 74.

Wniosek zrealizowano.

6. Przestrzegania szczególnych zasad obiegu dokumentów włączanych do teczek ewidencji operacyjnej, określonych w § 71 ust. 1, 3-5 Zarządzenia Nr 51 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 września 2006 roku w sprawie szczególnego sposobu organizacji kancelarii tajnych, stosowania środków ochrony fizycznej oraz obiegu informacji (Dz. Urz. KGSG Nr 7, poz. 59 z późn. zm.).

Zespół kontrolny na podstawie sprawdzeń dokonanych na wybranych pozycjach z dzienników korespondencji:

- 1) Dziennik korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą TAJNE, wg Rtdn nr 0-7/08, rozp. 02.01.2008 r., pozycje: 0-24/08 do 0-30/08, 0-18/09 do 0-24/09, 0-40/09 do 0-51/09, 0-2/10, 0-7/10 do 0-9/10;
- 2) Dziennik korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą POUFNE, wg Rtdn nr Pf-6/08, rozp. 02.01.2008 r., zak. 31.12.2010 r., pozycje: Pf-80/08 do Pf-84/08, Pf-29/09, Pf-69/09, Pf-88/09, Pf-156/09 do Pf-159/09, Pf-29/10, Pf-67/10, Pf-69/10;
- 3) Dziennik korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą ZASTRZEŻONE, wg Rtdn nr Z-5/08, rozp. 02.01.2008 r., pozycje: Z-31/08, Z-38/08, Z-1/09, Z-3/09, Z-5/09, Z-7/09, Z-37/09, Z-42/09, Z-4/10 do Z-6/10, Z-24/10;

stwierdził, że obieg dokumentów włączanych do teczek ewidencji operacyjnej odbywał się zgodnie z zapisami § 71 ust. 1, 3-5 Zarządzenia Nr 51 KGSG z dnia 7 września 2006 roku w sprawie szczególnego sposobu organizacji kancelarii tajnych, stosowania środków ochrony fizycznej oraz obiegu informacji.

Wniosek zrealizowano.

7. Podjęcia działania zmierzającego do formalnego wyznaczenia administratora stanowisk Systemu Wydzielonych Stanowisk Teleinformatycznych „Brzoza” Komendy Głównej Straży Granicznej zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2005 r., Nr 196, poz. 1631 z późn. zm.).

Zespół kontrolny stwierdził, że zostały podjęte działania zmierzające do formalnego wyznaczenia administratora stanowisk Systemu Wydzielonych Stanowisk Teleinformatycznych „Brzoza” Komendy Głównej Straży Granicznej zakończone wyznaczeniem na administratora pana Krzysztofa Romanka.

Wniosek zrealizowano.

- VI. Nie przekazywano informacji, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 3 Zarządzenia Nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. Min.**

- VII. Zgodnie z § 30 ust. 3 i 4 przysługuje Panu prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli oraz prawo odmowy podpisania protokołu, wynikające z § 32 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. Min. Spraw. Wew. i Ad. Nr 7, poz. 29 oraz Nr 9 poz. 44).
- VIII. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego. Przekazanie protokołu kontroli kierownikowi podmiotu kontrolowanego, nastąpi za pośrednictwem Kancelarii Jawnej Biura Ochrony Informacji Niejawnych Komendy Głównej Straży Granicznej.
- IX. Fakt przeprowadzenia kontroli sprawdzającej odnotowano w Książce kontroli Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie – ujętej na ewidencję wg. opisu Nr 177/09, pod pozycją 8 w 2011 r.
- X. Protokół niniejszy podpisano w siedzibie Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie w dniu 05. 12 2011 r.

Załącznik 1 – jawny Spis akt kontroli na 2 ss.

Podpis
kierownika podmiotu kontrolowanego:

......
ZASTĘPCA DYREKTORA
Zarządu Spraw Wewnętrznych
Straży Granicznej
p.o. SG Włodzisław DĘBOWSKI

Podpisy
zespołu kontrolnego:

mł. chor. SG Dominik Gieleciński
ppov. SG Jolanta Brkiewicz

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – ZSW SG w Warszawie

Egz. nr 2 – a/a

Sporz./Wyk.: mł. chor. SG Dominik Gieleciński (tel. 6604503)

Dnia: 28. 11. 2011 r.

(parafa kierownika zespołu kontrolnego)

(parafa kierownika podmiotu kontrolowanego)